



Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0030 OSLO

Vår ref.:1804194-118 - 419
Vår dato: 1.9.2020

Deres ref.:
Deres dato:

Saksbehandler: MMA, IMA, MAV, FSR

Delvis unntatt offentlighet iht
Offl § 13, jf. Fvl § 13 1. ledd nr 2

Oversendelse av eRates klage på Nkoms vedtak i tidligere marked 15

Vedlagt oversendes klage fra eRate AS (eRate) datert 11. juni 2020. Klagen gjelder Nasjonal kommunikasjonsmyndighets (Nkom) vedtak 14. mai 2020 om utpeking av Telenor ASA (Telenor) som tilbyder med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedet for tilgang til og samtaleoriginering i offentlige mobilkommunikasjonsnett (heretter kalt markedet for tilgang og originering i mobilnett), tidligere marked 15. Klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 29.

1. Bakgrunn

I medhold av ekomloven §§ 3-2 og 3-3 er Nkom pålagt å analysere de ulike markedene for elektronisk kommunikasjon og identifisere eventuelle tilbydere med sterk markedsstilling. Dersom det utpekes én eller flere tilbydere med sterk markedsstilling, skal det pålegges minst én særskilt forpliktelse utover de generelle forpliktelser som følger av ekomloven med forskrifter.

Markedet for tilgang og originering i mobilnett har vært ute av EFTAs overvåkingsorgans (ESA) anbefaling over relevante markeder siden ESA reviderte sin anbefaling 5. november 2008. Nkom har i tråd med anbefalingen avsnitt 2 vurdert om markedet under norske forhold fremdeles kvalifiserer for sektorspesifikk ex-ante regulering.

Nkom varslet 31. mai 2019 vedtak om utpeking av tilbyder med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedet for tilgang og originering i mobilnett. I analysen av markedet (vedlegg til varselet) konkluderte Nkom med at markedet fortsatt oppfyller de tre

kriteriene for ex-ante regulering, og at Telenor har sterk markedsstilling. Nkom varslet flere særskilte forpliktelser for Telenor for å bøte på identifiserte konkurranseproblemer.

Vedlegg 1: Varsel om vedtak med vedlegg 31. mai 2019. (I det følgende omtalt som varselet.)

Nkom mottok høringssvar fra Atea AS (Atea), eRate, Fjordkraft AS (Fjordkraft), Happybytes AS (Happybytes), Ice Communication Norge AS (Ice), Konkurransetilsynet, Phonect AS (Phonect), Saga Mobil AS (Saga Mobil), Telenor og Telia Norge AS (Telia).

Nkom inviterte aktørene til å kommentere de mottatte høringssvarene innen 12. august 2019. Nkom mottok kommentarer fra Atea, eRate, Fjordkraft, Ice, Phonect og Telenor.

Nkom gjennomførte i perioden 13. august til 11. september 2019 en separat høring av marginskvismodellen og de operasjonelle prinsippene for modellen. Nkom mottok høringssvar fra eRate, Fjordkraft, Phonect, Saga Mobil og Telenor.

I etterkant av høringene mottok Nkom ytterligere tre innspill til prisregulering:

- Rapporten «Quantifying uncertainty in the Nkom margin squeeze model», utarbeidet av Oslo Economics på oppdrag fra Telenor, 7. oktober 2019
- Tilleggs kommentarer til prisregulering fra Ice, 25. oktober 2019
- Kommentarer fra Telenor til tilleggs kommentarer fra Ice, 19. november 2019

Vedlegg 2: Høringssvar til varsel om vedtak, kommentarer til disse og andre innspill i etterkant av høringen.

På bakgrunn av varselet og de mottatte kommentarene utarbeidet Nkom utkast til vedtak som utpekte Telenor som tilbyder med sterk markedsstilling og påla særskilte forpliktelser. Dokumentene ble publisert på Nkoms hjemmeside 13. desember 2019.

Vedlegg 3: Utkast til vedtak 13. desember med tilhørende vedlegg.

Telenor anmodet i brev 19. desember 2019 om at Nkom skulle gjennomføre en ny høring av deler av vedtaket. Nkom etterkom delvis Telenors anmodning og inviterte berørte parter til å inngi skriftlig tilbakemelding på den foreslåtte utformingen av prisreguleringen samt foreslått krav til prisstruktur.

Nkom mottok høringssvar fra Atea, eRate, Fjordkraft, Hudya Data og Tele AS (Hudya), Ice, Konkurransetilsynet, Phonect, Saga Mobil, Telenor og Telia. Nkom inviterte deretter aktørene til å kommentere på høringssvarene. Nkom mottok kommentarer til høringssvarene fra Atea, eRate, Fjordkraft, Ice, Saga Mobil, Telenor og Telia.

Vedlegg 4: Høringssvar til utkast til vedtak 13. desember 2019 og kommentarer til disse.

Nytt utkast til vedtak ble oversatt til engelsk og notifisert ESA 26. mars 2020, jf. ekomloven § 9-3. Utkastet til vedtak ble samtidig lagt ut på Nkoms hjemmeside.

Vedlegg 5: Oversendelsesbrev til ESA, samt utkast til vedtak med tilhørende vedlegg 26. mars 2020 (norsk versjon av vedtak samt aktuelle vedlegg).

ESA ba Nkom om mer informasjon i tilknytning til notifiseringen i brev 3. april 2020. Nkom besvarte forespørselen 8. april 2020.

Vedlegg 6: ESAs forespørsel om mer informasjon 3. april 2020.

Vedlegg 7: Nkoms svar på forespørsel om mer informasjon 8. april 2020.

Nkom mottok ESAs kommentarer til markedsanalyse og foreslått virkemiddelbruk i brev 23. april 2020.

Vedlegg 8: ESAs kommentarer 23. april 2020 til Nkoms utkast til vedtak.

Med hjemmel i ekomloven § 3-3 og på bakgrunn av markedsanalysene, varsel om vedtak, utkast til vedtak og kommentarer fra aktørene og fra ESA, fattet Nkom 14. mai 2020 vedtak om at Telenor har sterk markedsstilling i markedet for tilgang og originering i mobilnett. Telenor ble pålagt særskilte forpliktelser med hjemmel i ekomloven § 3-4 jf. kapittel 4.

Vedlegg 9: Nkoms vedtak 14. mai 2020 med vedlegg (i det følgende omtalt som vedtaket)

Telenor ba Kommunal og moderniseringsdepartementet i brev 29. mai 2020 om utsatt iverksettelse av kravet til bulkpris. Departementet besluttet å gi utsatt iverksettelse av kravet til bulkpris for MVNO- og tjenesteleverandørtilgang, blant annet etter tilrådning fra Nkom.

Vedtaket ble pålagt av eRate, Fjordkraft, Ice og Telenor.

- Vedlegg 10: eRates klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 25. juni 2020
- Vedlegg 11: Fjordkrafts klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 23. juni 2020
- Vedlegg 12: Ice' klage 11. juni 2020
- Vedlegg 13: Telenors klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 13. juli 2020

I henhold til forvaltningsloven § 33 jf. kapittel IV og V samt Samferdselsdepartementets "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av Nkom etter ekomloven" nr. 2 og 3 ble berørte tilbydere varslet om de mottatte klagen på vedtaket. Klagen ble også lagt ut på Nkoms hjemmeside 12. juni 2020. Partene fikk 3 ukers frist til å kommentere klagen.

Nkom har ved fristens utløp mottatt kommentarer til klagen fra eRate, Telenor og Telia.

- Vedlegg 14: Kommentarer til klagen

2. eRates klage

2.1. Innledning

eRate anfører at til tross for tidligere innspill om behov for skjerpet regulering, er det endelige vedtaket betydelig mildere enn forventet. eRate mener reguleringen har et ensidig fokus på å bygge et tredje nett i Norge. Tjenesteleverandørenes rolle er oversett, og konkurransen begrenses til å stå mellom de etablerte MNO'ene. I følge eRate vil det ta mange år før infrastrukturen til Ice vil være en viktig faktor i utviklingen av bærekraftig konkurranse i det norske markedet. Nkom går i feil retning ved å stramme reguleringen overfor nasjonal gjesting, mens man har en mildere regulering overfor tjenesteleverandører og MVNO'er.

Innføring av bulkpris er ifølge eRate noe av det viktigste nye elementet i reguleringen. Uten bulkpris vil denne reguleringen svekke konkurransekraften for tjenesteleverandører, eRate fremhever derfor at bulkpris må iverksettes uten forsinkelse. eRates anførsler vedrørende bulkprising behandles i innstillingen til Telenors klage hvor bulkpris er påklaget.

eRate har i tillegg ettersendt kommentarer til Telenors nye standardavtaler for MVNO- og tjenesteleverandørtilgang. eRate mener at de nye vilkårene ikke er i tråd med intensjonene for vedtaket og vil redusere konkurransen i sluttbrukermarkedet.

Nkom oppsummerer nedenfor hovedpunktene i eRates klage og tilleggskommentarer, samt Telenors og Telias kommentarer til klagen. Nkom gir sin vurdering av hvert punkt.

2.2. Krav om positiv bruttomargin for tjenesteleverandører

Grunnlag

eRate mener at en tjenesteleverandør må kunne oppnå minimum en bruttomargin på 15 prosent for å dekke ordinære driftskostnader og ha mulighet til å oppnå positivt driftsresultat. Kun krav om positiv bruttomargin vil sette en tjenesteleverandør i marginskvis, da de også må dekke kostnader til nødvendige plattformer, støttesystemer og bemanning for å kunne selge, fakturere og foreta kredittsjekk av kunder, samt portaler for å administrere abonnement og porteføljer for tjenesteleverandører og sluttkunder.

Bruttomargintesten gjøres mot foreldet og «utgått» kundebase og tar ikke hensyn til det verdiforslag som faktisk er representert i konkurransearenaen. Dette vil sette tjenesteleverandørers kommersielle porteføljer i marginskvis, men vil likevel føre til at Telenor vil bestå bruttomargintesten. eRate viser til at Telenor i starten av juni 2020 lanserte en ny abonnementsportefølje, Next, som vil være den porteføljen alle andre abonnementsporteføljer hos konkurrenter vil konkurrere med. Next Normal består av 100 GB data med 10 Mbit/s hastighet. Tilsvarende mengde data vil for eRate ha en langt høyere kostnad enn prisen Telenor tar for produktet i sluttbrukermarkedet. Dette viser at Telenor setter tjenestetilbydere i marginskvis, men vil antakelig bestå testen fordi dette er en ny portefølje som ikke ville vært med i testen. Det vil være de eksisterende porteføljene som veier opp marginen. Dette vil gi Telenor mulighet til å etablere nye konkurransedyktige porteføljer i markedet i fred og ro.

eRate mener det må stilles krav til Telenor om bestått bruttomargintest før sluttbrukerprodukter kan tilbys i markedet. Man vil da unngå at sluttbrukere blir berørt, og man slipper de ulemper en test med tilbakeskuende perspektiv gir. Nkom har ikke etterlevd ESAs oppfordring om innføring av tvungen ex-ante marginskvistest dersom Telenor stryker på to etterfølgende marginskvistester. Dette bør innføres, så fremt man ikke stiller krav om bestått marginskvistest før et sluttbrukerprodukt kan tilbys i markedet. Dette vil sørge for at Telenor blir mer etterrettelig i sin prissetting, både i sluttbrukermarkedet (prisdumping i Bedrift) og wholesaleprising.

Reguleringen tar høyde for tilbakebetaling av overpris og korrigerende av priser, men dette er etter eRates syn ikke nok. Dersom Telenor ikke består en marginskvistest, må etteroppgjøret

inneholde differansen for overpris, en erstatning, samt en stor bot for bruddet på reguleringen. Det kan ikke lønne seg å «utsette» prisendring ved å betale overprisen når man ikke består testen.

Telenor skriver i sine kommentarer til klagen at eRate synes å bygge på en feilaktig forståelse av hvilke abonnement som testes, da det nettopp er Telenors siste porteføljer som testes. Når det gjelder eRates påstander om at Next Normal selges til en pris som er lavere enn tilgangskostnaden for inkludert datavolum, mener Telenor at det er uten relevans for saken. Telenor viser til at det kun er forbrukt datamengde en tilgangskjøper betaler for, og ikke mengden som er inkludert i det enkelte produktet.

Nkoms vurdering

Krav til bruttomargin for tjenesteleverandørtilgang ble behandlet og vurdert ved høringen i juni 2019. Nkom konkluderte med at det ikke var grunnlag for å fastsette en slik størrelse i tilknytning til bruttomargintestene. Vi viser til oppsummeringen av høringssvar kapittel 7.6.1.2.

Nkom er ikke enig i eRates anførsler om at bruttomargintesten gjøres mot foreldet og «utgått» kundebase. Hovedprinsippet for utvelgelse av sluttbrukerprodukter i marginskvistestene er at «Representative sluttbrukerprodukter» skal testes, det vil si produkter som er representative for konkurransebildet. Nkom viser til prinsippene for marginskvistesting (vedtakets vedlegg 2) punkt 3.1.6. Det fremgår av prinsippene utvelgelsen av representative produkter blant annet skal vektlegge om produktet er i salg, om produktet tilbys med kampanjepris til nye kunder, og om tilgangskjøperne har tilsvarende produkter som konkurrerer direkte med Telenors produkt. Det skal gjøres en fornyet vurdering av hvilke sluttbrukerprodukter som er representative for konkurransebildet og som skal inngå i marginskvistestene hver gang testene gjennomføres. Next-porteføljen som eRate nevner, er lansert som en profilert ringeplan hos Telenor og er således aktuell for utvelgelse til marginskvistesting fremover. Nkom viser til at prinsippene åpner opp for at nye produkter som erstatter tidligere produkter, kan inkluderes i testene.

Når det gjelder eRates anførsel om å stille krav til bestått bruttomargintest før et sluttbrukerprodukt kan lanseres i markedet, og eRates henvisning til ESAs oppfordring til bruk av ex-ante marginskvisteter, viser Nkom til vurderingen i vedtakets kapittel 1. Det fremgår der bl.a. at Nkom i vedtakets kapittel 7.8 har fremført at krav om bestått marginskvistest før lansering av sluttbrukerprodukter kan være aktuelt dersom pålagte virkemidlene ikke fungerer som tiltenkt. Nkom ser ikke behov for å endre vedtaket på grunnlag av anførselene.

Når det gjelder eRates anførsel om bot for overtredelse av prisforpliktelser, legger Nkom til grunn at det her siktes til ileggelse av overtredelsesgebyr. Brudd på prisregulering som er ilagt med hjemmel i ekomloven § 4-9, gir ikke grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr, jf. ekomloven

10-13 første ledd nr. 3. Nkom har derfor ikke mulighet til å sanksjonere et brudd på prisregulering med overtredelsesgebyr.

2.3. Markedsandel for referanseoperatør

Grunnlag

eRate mener markedsandel for referanseoperatør burde reduseres til 1 prosent for både tjenestetilbydere og MVNO-tilgang. Bakgrunnen for dette er at de største uavhengige aktørene i dag har 1 prosent markedsandel. Det er ikke sikkert at vi ser en aktør med mer enn 2 prosent markedsandel i neste periode.

Telenor viser i sine kommentarer til klagen at selskapet mener det ikke er grunnlag for å redusere den modellerte aktøren fra 5 til 3 prosent markedsandel og dermed heller ikke ytterligere. I vedtaket er størrelsen på den testede aktøren satt til 3 prosent i enten privat- eller bedriftsmarkedet. Dette innebærer at den testede aktøren vil kunne ha så lite som 45 000 kunder, som tilsvarer ca. 7 promille av totalmarkedet. Dette til tross for at størrelsen på tilgangsaktørene med en selvstendig MVNO-operasjon i Norge historisk sett har vært vesentlig større enn dette. **eRate**, som er i ferd med å bevege seg over til MVNO-tilgang, har også vesentlig flere kunder. Det å redusere størrelsen på den testede aktøren ytterligere, fremstår derfor ikke som et realistisk nivå og vil legge til rette for etablering av ineffektive operatører.

Nkoms vurdering

Nkom har vurdert anførselen fra **eRate** ved høringen av prinsipper for marginskvis. Nkom konkluderte med at ytterligere reduksjon i effektivitetskrav fra 3 prosent markedsandel kan gi insentiv til ineffektiv etablering. Nkom mente at 3 prosent markedsandel balanserer hensynet til effektivitet og konkurranse. Vi viser til oppsummeringen av høringssvar kapittel 7.6.1.5 for utfyllende kommentarer. Nkom fastholder at anførselene ikke gir grunnlag for å endre effektivitetskravet.

2.4. Lineær variabel pris

Grunnlag

eRate mener det er på høy tid at lineær variabel pris tilbys alle tilgangsformer for å sikre større fleksibilitet og mulighet for uavhengig prising i sluttbrukermarkedet slik at man unngår skjulte substitutter for faste avgifter. Det vil si at de

I tilleggskommentarene anfører eRate at ny standardavtale fremdeles inneholder «skjulte fastavgifter» og at erfaring fra Danmark og Sverige viser at man har funnet prismodeller som er tilnærmet lineær modell.

Telenor skriver i sine kommentarer til klagen at det ikke er grunnlag for krav om lineær pris for alle tilgangsformer, da det har en rekke negative konsekvenser. Et slikt krav vil redusere konkurransen på store datapakker, bremse innovasjon og databruk, samt undergrave målsetningen om økt nettverkskonkurranse og favorisere tjenesteleverandører som ikke investerer i eget nett. Telenor mener selskapet tilbyr variable priser til tjenesteleverandører og MVNOer i tråd med vedtaket. Det er ikke riktig at Telenors tilbud innebærer et «skjult fastbeløp».

Nkoms vurdering

Nkom har i oppsummeringen av hørings svar (vedtakets vedlegg 3) kapittel 8.2 redegjort for hvorfor det ikke er formålstjenlig å kreve lineær prisstruktur i standardavtalene for MVNO- og tjenesteleverandørtilgang. Sterkt økende prispress i lavbrukssegmentet i sluttbrukermarkedet, som igjen kan medføre reduserte investeringsinsentiver, herunder særlig for utbyggingen av det tredje nettet, er en sentral del av begrunnelsen.

Nkom viser imidlertid til at Telenor pålegges i vedtakets kapittel 7.5.13 å imøtekomme rimelige anmodninger om alternative prisstrukturer. Dette innebærer at tilgangskjøpere skal kunne anmode Telenor om andre prisstrukturer enn prismodellen som fremgår av dagens standardavtale. Hva som utgjør en rimelig anmodning, må vurderes fra sak til sak. Dersom det kan vises til tilsvarende prismodeller i andre land, vil det være et argument som trekker i retning av en rimelig anmodning. Markedssituasjonen i Norge og målet om bærekraftig konkurranse vil samtidig være viktige momenter i vurderingen.

Nkom finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for å endre vedtaket vedrørende hvilke tilgangsformer som har krav på tilgang til lineær prismodell.

2.5. Regnskapsmessig skille

Grunnlag

eRate mener første rapportering av regnskapsmessig skille for MVNO bør inneholde 1. halvår 2020, det vil si et halvt år tidligere enn hva reguleringen pålegger.

Nkoms vurdering

Kravene til rapportering av regnskapsmessig skille er noe endret i tilknytning til M2M/IoT, hvor inntekter og kostnader skal rapporteres i separat tillegg. Dersom de nye kravene skulle gjelde for rapporteringen for 1. halvår 2020, ville det innebære at kravene fikk tilbakevirkende kraft, noe Nkom ikke finner rimelig. Nkom fastholder dermed at regnskapsmessig skille skal rapporteres for første gang etter nytt vedtak for andre halvår 2020. Samtidig viser Nkom til at rapportering av regnskapsmessig skille for MVNO for første halvår 2020 skal skje etter prinsippene som følger av tidligere vedtak, jf. punkt 599 i vedtaket av 14. mai 2020.

2.6. Endringer i prisvedlegg til standardavtalen

Grunnlag

eRate viser i sine tilleggskommentarer til klagen til at [REDACTED]

Telenor hevder i sine kommentarer at eRates anførsler er helt uten faglig forankring og kan kun oppfattes som argumentasjon for egen økonomisk vinning. Telenor mener videre at det ikke er korrekt at selskapet har satt opp prisen til tjenesteleverandører og MVNO'er slik eRate anfører da [REDACTED]

[REDACTED] Etter Telenors oppfatning er [REDACTED] en nødvendig endring for å sikre etterlevelse av vedtaket.

Nkoms vurdering

Nkom vurderer det slik at anførselene til eRate vedrørende den aktuelle endringen i prisvedlegget ikke er å anse som en direkte klage på vedtaket, men gjelder hvordan Telenor har utformet sine standardavtaler. Telenor mener endringen er nødvendig for å sikre etterlevelsen av vedtaket. Nkom ser på dette grunnlag behov for å kommentere og presisere enkelte deler av

vedtaket kapittel 7.2.3 som omhandler krav til ikke-diskriminering mellom eksterne virksomheter. Vi viser til Nkoms endringsvedtak 1. september 2020 der Nkoms presisering fremgår.

2.7. Øvrige anførsler til standardavtalen

Grunnlag

eRate nevner i sitt tillegg til klagen flere forhold knyttet til Telenors standardavtale gjeldende fra 14. juni 2020, som eRate ikke mener er i tråd med intensjonen for vedtaket. Anførsler om bulkprising, lineær variabel pris, «skjulte fastavgifter» og [REDACTED] er kommentert ovenfor. Øvrige anførsler gjelder: [REDACTED]

Nkoms vurdering

Nkom vurderer det slik at de øvrige anførslele nevnt ovenfor ikke er å anse som en direkte klage på vedtaket, men hvordan Telenor har implementert kravene i vedtaket i sine standardavtaler. Nkom vil følge opp og vurdere Telenors standardvilkår i en separat prosess og kommenterer dermed ikke de nevnte forholdene i denne innstillingen.

3. Oppsummering og innstilling

eRates klage medfører ikke noe vesentlig nytt i forhold til tidligere innspill. Nkom viser derfor til de vurderinger som er foretatt i vedtaket og markedsanalysen 14. mai 2020 og fastholder de standpunkter som fremkommer der.

Nkom mener videre at det ikke foreligger feil som medfører at vedtaket er ugyldig. Etter en vurdering av eRates anførsler og opplysninger, har Nkom ikke funnet grunnlag for endring eller oppheving av vedtaket av 14. mai 2020 utover de endringer som fremkommer av Nkoms vedtak 1. september 2020. Nkom innstiller derfor på følgende vedtak i klagesaken:

”Klagen av 11. juni 2020 fra eRate vedrørende Nasjonal kommunikasjonsmyndighets vedtak av 14. mai 2020 i markedet for tilgang og originering i mobilnett tas ikke til følge.”



I henhold til "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av Nasjonal kommunikasjonsmyndighet etter Ekomloven" punkt 4, kan parter og andre berørte uttale seg om Nkoms innstilling til KMD innen en frist på to uker.

Med hilsen

Hans Jørgen Enger
avdelingsdirektør

Inger Vollstad
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og ekspedert uten underskrift

Kopi: Erate Norway AS, c/o Complete Consulting AS, Postboks 151, 2027 KJELLER

Vedlegg:

- 1: Varsel om vedtak med vedlegg 31. mai 2019.
- 2: Høringssvar til varsel om vedtak, kommentarer til disse og andre innspill i etterkant av høringen.
- 3: Utkast til vedtak 13. desember med tilhørende vedlegg.
- 4: Høringssvar til utkast til vedtak 13. desember 2019 og kommentarer til disse.
- 5: Oversendelsesbrev til ESA, samt utkast til vedtak med tilhørende vedlegg 26. mars 2020 (norsk versjon av vedtak samt aktuelle vedlegg).
- 6: ESAs forespørsel om mer informasjon 3. april 2020.
- 7: Nkoms svar på forespørsel om mer informasjon 8. april 2020.
- 8: ESAs kommentarer 23. april 2020 til Nkoms utkast til vedtak.
- 9: Nkoms vedtak 14. mai 2020 med vedlegg.
- 10: eRates klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 25. juni 2020.
- 11: Fjordkrafts klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 23. juni 2020.
- 12: Ice' klage 11. juni 2020.
- 13: Telenors klage 11. juni 2020.
- 14: Kommentarer til klagen.