



Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0030 OSLO

Vår ref.: 1804194-117 - 419
Vår dato: 1.9.2020

Deres ref.:
Deres dato:

Saksbehandler: MMA, FSR, OSU

Delvis unntatt offentlighet iht
Offl § 13, jf Fvl § 13 1. ledd nr 2

Oversendelse av Ice' klage på Nkoms vedtak i tidligere marked 15

Vedlagt oversendes klage fra Ice Communication Norge AS (Ice) datert 11. juni 2020. Klagen gjelder Nasjonal kommunikasjonsmyndighets (Nkom) vedtak 14. mai 2020 om utpeking av Telenor ASA (Telenor) som tilbyder med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedet for tilgang til og samtaleoriginering i offentlige mobilkommunikasjonsnett (heretter kalt markedet for tilgang og originering i mobilnett), tidligere marked 15. Klagen er rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 29.

1. Bakgrunn

I medhold av ekomloven §§ 3-2 og 3-3 er Nkom pålagt å analysere de ulike markedene for elektronisk kommunikasjon og identifisere eventuelle tilbydere med sterk markedsstilling. Dersom det utpekes én eller flere tilbydere med sterk markedsstilling, skal det pålegges minst én særskilt forpliktelse utover de generelle forpliktelser som følger av ekomloven med forskrifter.

Markedet for tilgang og originering i mobilnett har vært ute av EFTAs overvåkingsorgans (ESA) anbefaling over relevante markeder siden ESA reviderte sin anbefaling 5. november 2008. Nkom har i tråd med anbefalingen avsnitt 2 vurdert om markedet under norske forhold fremdeles kvalifiserer for sektorspesifikk ex-ante regulering.

Nkom varslet 31. mai 2019 vedtak om utpeking av tilbyder med sterk markedsstilling og pålegg om særskilte forpliktelser i markedet for tilgang og originering i mobilnett. I analysen av markedet (vedlegg til varselet) konkluderte Nkom med at markedet fortsatt oppfyller de tre

kriteriene for ex-ante regulering, og at Telenor har sterk markedsstilling. Nkom varslet flere særskilte forpliktelser for Telenor for å bøte på identifiserte konkurranseproblemer.

Vedlegg 1: Varsel om vedtak med vedlegg 31. mai 2019. (I det følgende omtalt som varselet.)

Nkom mottok høringssvar fra Atea AS (Atea), eRate Norway AS (eRate), Fjordkraft AS (Fjordkraft), Happybytes AS (Happybytes), Ice, Konkurransetilsynet, Phonect AS (Phonect), Saga Mobil AS (Saga Mobil), Telenor og Telia Norge AS (Telia).

Nkom inviterte aktørene til å kommentere de mottatte høringssvarene innen 12. august 2019. Nkom mottok kommentarer fra Atea, eRate, Fjordkraft, Ice, Phonect og Telenor.

Nkom gjennomførte i perioden 13. august til 11. september 2019 en separat høring av marginskvismodellen og de operasjonelle prinsippene for modellen. Nkom mottok høringssvar fra eRate, Fjordkraft, Phonect, Saga Mobil og Telenor.

I etterkant av høringene mottok Nkom ytterligere tre innspill til prisregulering:

- Rapporten «Quantifying uncertainty in the Nkom margin squeeze model», utarbeidet av Oslo Economics på oppdrag fra Telenor, 7. oktober 2019
- Tilleggs kommentarer til prisregulering fra Ice, 25. oktober 2019
- Kommentarer fra Telenor til tilleggs kommentarer fra Ice, 19. november 2019

Vedlegg 2: Høringssvar til varsel om vedtak, kommentarer til disse og andre innspill i etterkant av høringen.

På bakgrunn av varselet og de mottatte kommentarene utarbeidet Nkom utkast til vedtak som utpekte Telenor som tilbyder med sterk markedsstilling og påla særskilte forpliktelser. Dokumentene ble publisert på Nkoms hjemmeside 13. desember 2019.

Vedlegg 3: Utkast til vedtak 13. desember med tilhørende vedlegg.

Telenor anmodet i brev 19. desember 2019 om at Nkom skulle gjennomføre en ny høring av deler av vedtaket. Nkom etterkom delvis Telenors anmodning og inviterte berørte parter til å inngi skriftlig tilbakemelding på den foreslåtte utformingen av prisreguleringen samt foreslått krav til prisstruktur.

Nkom mottok høringssvar fra Atea, eRate, Fjordkraft, Hudya Data og Tele AS (Hudya), Ice, Konkurransetilsynet, Phonect, Saga Mobil, Telenor og Telia. Nkom inviterte deretter aktørene til å kommentere på høringssvarene. Nkom mottok kommentarer til høringssvarene fra Atea, eRate, Fjordkraft, Ice, Saga Mobil, Telenor og Telia.

Vedlegg 4: Høringssvar til utkast til vedtak 13. desember 2019 og kommentarer til disse.

Nytt utkast til vedtak ble oversatt til engelsk og notifisert ESA 26. mars 2020, jf. ekomloven § 9-3. Utkastet til vedtak ble samtidig lagt ut på Nkoms hjemmeside.

Vedlegg 5: Oversendelsesbrev til ESA, samt utkast til vedtak med tilhørende vedlegg 26. mars 2020 (norsk versjon av vedtak samt aktuelle vedlegg).

ESA ba Nkom om mer informasjon i tilknytning til notifiseringen i brev 3. april 2020. Nkom besvarte forespørselen 8. april 2020.

Vedlegg 6: ESAs forespørsel om mer informasjon 3. april 2020.

Vedlegg 7: Nkoms svar på forespørsel om mer informasjon 8. april 2020.

Nkom mottok ESAs kommentarer til markedsanalyse og foreslått virkemiddelbruk i brev 23. april 2020.

Vedlegg 8: ESAs kommentarer 23. april 2020 til Nkoms utkast til vedtak.

Med hjemmel i ekomloven § 3-3 og på bakgrunn av markedsanalysene, varsel om vedtak, utkast til vedtak og kommentarer fra aktørene og fra ESA, fattet Nkom 14. mai 2020 vedtak om at Telenor har sterk markedsstilling i markedet for tilgang og originering i mobilnett. Telenor ble pålagt særskilte forpliktelser med hjemmel i ekomloven § 3-4 jf. kapittel 4.

Vedlegg 9: Nkoms vedtak 14. mai 2020 med vedlegg (i det følgende omtalt som vedtaket)

Telenor ba Kommunal og moderniseringsdepartementet i brev 29. mai 2020 om utsatt iverksettelse av kravet til bulkpris. Departementet besluttet å gi utsatt iverksettelse av kravet til bulkpris for MVNO- og tjenesteleverandørtilgang, blant annet etter tilrådning fra Nkom.

Vedtaket ble pålagt av eRate, Fjordkraft, Ice og Telenor.



- Vedlegg 10: eRates klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 25. juni 2020
- Vedlegg 11: Fjordkrafts klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 23. juni 2020
- Vedlegg 12: Ice' klage 11. juni 2020
- Vedlegg 13: Telenors klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 13. juli 2020

I henhold til forvaltningsloven § 33 jf. kapittel IV og V samt Samferdselsdepartementets "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av Nkom etter ekomloven" nr. 2 og 3 ble berørte tilbydere varslet om de mottatte klagen på vedtaket. Klagen ble også lagt ut på Nkoms hjemmeside 12. juni 2020. Partene fikk 3 ukers frist til å kommentere klagen.

Nkom har ved fristens utløp mottatt kommentarer til klagen fra eRate, Telenor og Telia.

- Vedlegg 14: Kommentarer til klagen

2. Ice' klage

2.1. Innledning

Ice anfører at marked 15-reguleringen er et avgjørende virkemiddel for å sikre en rask og effektiv utrulling av det tredje nettet. Selv om Ice klager på vedtaket, anerkjenner selskapet at den nye reguleringen er vesentlig bedre enn den forrige, tar hensyn til mange av de reelle utfordringene og gjør det dermed enklere å konkurrere mer effektivt mot duopolet samtidig med utbygging av egen infrastruktur.

Ice viser også til pressemeldingen i forbindelse med vedtaket i marked 15 der Nkom fremhever at ESA i sin tilbakemelding har oppfordret Nkom til å følge markedet tett i de kommende årene for å avdekke eventuelle tegn på såkalt stilltiende samarbeid mellom Telenor og Telia. Det at ESA formidler et slikt budskap som den norske tilsynsmyndigheten fremhever i sin kommunikasjon, mener Ice er et tydelig tegn på bekymring for det norske markedet.

Ice støtter Telenors krav om utsatt iverksettelse av kravene til bulkpris for tjenesteleverandører og MVNO og mener det er behov for nærmere evaluering. Nkom har oppsummert og vurdert Ice' synspunkter på dette punktet i innstillingen til Telenors klage.

eRate hevder i sine kommentarer at Ice kun er opptatt av å fremme det tredje nettet og argumentere for at MVNO og tjenesteleverandører må ha dårligere vilkår enn i dag. eRate

mener det er tjenesteleverandørene som er utfordrere, og som skaper konkurranse. Det er ikke et tredje nett som skaper konkurranse som kommer sluttbrukerne til gode, men mange aktører som utfordrer hverandre til bedre tjenester til bedre priser.

Nkom oppsummerer nedenfor hovedpunktene i Ice' klage og i kommentarene til klagen fra eRate, Telenor og Telia, og gir sin vurdering av hvert punkt.

2.2. Garantier

Grunnlag

Ice viser til at Telenor, som den eneste aktøren i markedet, benytter seg i omfattende grad av garantier og korte betalingsfrister. Telenor krever depositum i sine standardavtaler for tjenestetilgang, samtrafikk, samlokalisering etc. Det anerkjennes at Telenor har interesse av å sikre seg mot tap. Men Telenors marginalkostnader ved å tilby tilgang er nær null. Ved manglende betaling vil Telenor således ikke ha lidd et direkte økonomisk tap, kun en tapt inntekt. Det er kapitalkrevende å være utfordrer i mobilmarkedet, og med dette mener Ice at Telenor effektivt og bevisst hemmer utfordrernes konkurransekraft

Ice ber om at Telenor forbyr å benytte krav om garantier grunnet fraværet av direkte økonomisk tap for Telenor. Dersom det skal tillates, mener Ice krav fra Telenor i det minste må være basert på de reelle variable trafikkkostnadene Telenor har ved å ha Ice som kunde på nasjonal gjesting, og ikke basert på en mulig tapt inntekt.

Telenor anfører i sine kommentarer at Ice' klage på krav til garantier i reguleringen ikke kan føre frem fordi forslaget er sterkt urimelig og at Telenors vilkår er i tråd med vanlig praksis.

Telenor anfører i hovedsak at:

- Telenor benytter ikke depositum i sine grossistavtaler. I den grad det er blitt benyttet depositum, er det fordi grossistkunden selv har foretrukket dette fremfor bankgaranti.
- Telenors fakturerer grossistavtaler for nasjonal gjesting etterskuddsvis med 30 dagers betalingsfrist.

- Telenors krav til bankgaranti eller annen sikkerhetsstillelse står i forhold til Telenors risiko. Telenor stiller krav om bankgaranti tilsvarende den omsetningen kjøper av tilgang har i Telenors nett i løpet av fire måneder.
- Lengre betalingsfrist og lavere bankgaranti/sikkerhetsstillelse vil innebære at Telenor utsettes for en større risiko enn selskapet får sikkerhetsstillelse for.
- Udekkede leiekraav er en tapt inntekt for Telenor. Garantien må dekke tapt leieinntekt, ikke hvilke variable kostnader Telenor har ved den enkelte tilgangskjøpers tilgang til mobilnettet.
- Telenors erfaring underbygger at risikoen for manglende betaling er høyst reell og bankgaranti/sikkerhetsstillelse er nødvendig.
- Ice' økonomiske situasjon underbygger ytterligere hvor viktig det er at Telenor kan kreve bankgaranti/sikkerhetsstillelse.

Nkoms vurdering

Nkom mener vedtaket balanserer partenes interesser når det gjelder krav til sikkerhetsstillelse og garantier. Vi viser til vedtaket kapittel 7.1.7.4 hvor det fremgår at krav om sikkerhetsstillelse skal være rimelige og forholdsmessige, og stå i forhold til den forretningsmessige risikoen Telenor løper ved å gi den konkrete tilgangen. Hvilken type tap Telenor søker å verne seg mot, vil kunne inngå i denne vurderingen.

Det faller utenfor rammen for innstillingen å ta stilling til hvorvidt betalingsvilkår i standardavtalene eller individuell(e) avtal(er), er i samsvar med kravene i vedtaket. En gjennomgang av standardavtalene vil måtte skje gjennom egne prosesser.

Nkom registrerer også at Ice og Telenor kan synes uenige om hva som er vanlig praksis i bransjen når det gjelder sikkerhetsstillelse.

Nkom ser på bakgrunn av klagen fra Ice ikke behov for endringer i vedtaket knyttet til Telenors mulighet til å stille krav om garantier.

2.3. Krav til retting ved ikke bestått marginskvistest

Grunnlag

Ice viser til at Telenor ved pålegg om retting kan velge å endre prisen for tale, SMS eller mobildata eller en kombinasjon av prisene for de tre tjenestene. Videre viser Ice til at det ikke vil bli utført eksplisitte marginskvistester for tilgangsformen nasjonal gjester, men at tilgangsprisene for nasjonal gjesting reguleres med utgangspunkt i de regulerte prisene for MVNO-tilgang. En nasjonal gjester har et annet kjøpemønster enn MVNOer og tjenestetilbydere, da en nasjonal gjester produserer deler av trafikken selv. En nasjonal gjester kan ha forskjellig grad av

egenproduksjon mellom tale, SMS og mobildata. For 1. kvartal 2020 hadde Ice 83% egenproduksjon av mobildata mot 37% egenproduksjon av tale. [REDACTED]

Ice mener denne problemstillingen ikke i tilstrekkelig grad er hensyntatt i reguleringen og må innstrammes, samt at det tydeligere må fremgå at Nkom kan pålegge retting av pris spesifikt på henholdsvis mobildata, tale og SMS.

Telenor viser til at begrunnelsen for klagen fra Ice på dette punktet i all hovedsak er sladdet, og det er derfor ikke mulig for Telenor å gi kommentarer. Dersom det vurderes å ta klagen til følge på dette punktet, må Telenor gis innsyn for å kunne ivareta sitt tarv.

Nkoms vurdering

Nkom har gjennom vedtaket satt begrensninger på hvordan Telenor kan gjennomføre retting etter brudd på marginskvistesting. I følge vedtaket kapittel 7.5.8.2 skal konstatert brudd ved marginskvistest avhjelpes ved å redusere grossistpriser, ikke ved å øke sluttbrukerprisene. Videre er Telenors handlefrihet ved retting begrenset slik at det kun er priser for tale, SMS eller mobildata som kan endres. Nkom mener disse begrensningene balanserer hensynet til fleksibilitet for Telenor og konkurransekraft for tilgangskjøpere.

Videre forventer Nkom at Ice vil øke sin egenproduksjon av alle tjenester fremover, herunder også tale, etter hvert som nettet bygges ut. Andelen VoLTE i Ice' eget nett har hatt en sterk vekst siste året, fra 16 prosent i Q1 2019 til 37 prosent i Q1 2020. Ice viser i sin kvartalsrapportering til at veksten blant annet skyldes avtalen med Apple som trådte i kraft i desember 2019. Økt salg av Iphone'er som er tilrettelagt for VoLTE, ga ifølge Ice rask effekt på egenproduksjonen av tale. Nkom forventer dermed at andelen egenproduksjon av de ulike tjenestene også i noen grad vil jevnes ut.

Nkom mener på dette grunnlag det ikke er behov for ytterligere innstramminger i tilknytning til hvilke priser som kan rettes for å avbøte eventuell marginskvis.

2.4. Pris for nasjonal gjester

Grunnlag

Ice viser til at Telenor pålegges å tilby prisstruktur med lineær prising for tilgang for nasjonal gjester som bygger eget mobilnett. En aktør som kjøper all trafikk og tjenester fra Telenor, har ingen egne kostnader relatert til eget kjernenett eller radionett, og Ice mener en nasjonal gjester derfor bør få kjøpe trafikk til en lavere pris enn tjenestetilbydere og MVNOer. Ice opplever det som diskriminering av nasjonal gjester når tjenesteleverandører får de samme prisene som nasjonal gjester uten å investere i egne systemer og nettverk. Ice fremhever videre at en slik prisstruktur også begrenser muligheten en nasjonal gjester har for å konkurrere i grossistmarkedet.

Telenor bemerker i sine kommentarer at innføringen av krav om lineær pris for nasjonal gjester har medført at tilgangsprisen til nasjonal gjester må settes betydelig ned. I tillegg er muligheten for å differensiere prisen etter hvert som det tredje nettet blir utbygget, fjernet. Som det fremkommer i Telenors klage, innebærer vedtakets prisregulering at trafikkprisen til en nasjonal gjester for en lang rekke basestasjoner er lavere [REDACTED]. En ytterligere prisreduksjon vil motvirke målet under reguleringsprinsipp 3 og i tillegg være sterkt urimelig.

Telia skriver i sine kommentarer til klagene at Ice har hatt rikelige anledninger til å ferdigstille sitt mobilnett, samt at selskapet har hatt kontinuerlig kundevækst. Der er ifølge Telia ingen grunn til at myndighetene skal komme med ytterligere avhjelpende tiltak for det tredje nettet gjennom reguleringen av marked 15. En særlig bekymring er den åpenbare målkonflikten mellom den skjerpede reguleringen av nasjonal gjesting og målsettingen om infrastrukturkonkurranse. Slik reguleringen nå er innrettet, vil det ikke lønne seg å bygge et landsdekkende mobilnett. De lempelige vilkårene for nasjonal gjesting er både konkurransevridende og prisdiskriminerende. Bortfall av geografisk differensierte priser for nasjonal gjesting, sammen med en vag formulering av sluttidspunktet for reguleringen, baner vei for en evig nasjonal gjesting.

Nkoms vurdering

Nkom har i vedtaket kapittel 7.5.4 stilt krav til relativt prisnivå mellom ulike tilgangsformer. Kravet innebærer at kjøpere lenger nede i investeringsstigen ikke skal favoriseres fremfor kjøpere lenger opp i investeringsstigen. I praksis betyr dette at prisene for nasjonal gjesting ikke skal være høyere enn prisene for MVNO-tilgang, som igjen ikke skal være høyere enn prisene for tjenesteleverandørtilgang.

Nkom gjennomfører imidlertid ikke egne marginskvistester for nasjonal gjesting. Tilgangsprisene reguleres med utgangspunkt i marginskvistesten for MVNO. Den lineære maksimalprisen for nasjonal gjesting skal ikke medføre høyere kostnad for tilgang enn standardavtalens priser for volumet som inngår i testen. Lineær prismodell er imidlertid fordelaktig for Ice, da selskapet vil ha en høy andel egenproduksjon av trafikk i de neste årene, noe som samtidig innebærer begrenset kjøp av datatrafikk fra vertsnettet. Vi viser til vedtaket kapittel 7.5.9.3 og oppsummeringen av hørings svar kapittel 8.2 for nærmere redegjørelse for effektene av lineær prismodell for kjøper av nasjonal gjesting. Nkom viser i tillegg til at vedtaket ikke gir rom for prisøkning i de minst lønnsomme områdene (geografisk differensierte priser), slik forrige markedsvedtak gjorde.

Nkom mener på denne bakgrunn at kravene til relativt prisnivå og kravet om lineære priser for tilgang til nasjonal gjesting forhindrer diskriminering mellom tilgangsformer og legger til rette for investering i nett. Nkom ser ikke behov for ytterligere innstramming i prisreguleringen for nasjonal gjesting på grunnlag av anførselene fra Ice.

2.5. Marginskvistest

Grunnlag

Ice viser til at ESA, ved notifiseringen av vedtaket, oppfordret Nkom til å innføre ex-ante marginskvistester dersom reguleringen viser seg å ikke være tilstrekkelig disiplinerende. Ice foreslår at ESAs forslag implementeres.

Telenor støtter i sine kommentarer til klagen Nkoms vurdering om at det ikke er behov for en ex-ante regulering som forslått av ESA.

Nkoms vurdering

Nkom vurderte ESAs innspill i etterkant av notifiseringen og konkluderte med at det ikke er hensiktsmessig med en mekanisk endring av marginskvistestingen, men at det vil være mulig å endre virkemidlene ut fra en helhetlig vurdering dersom et slikt behov skulle oppstå, jf vedtaket kapittel 1 og 7.8.

Nkom ser ikke behov for å endre vedtaket på dette punktet på bakgrunn av anførselene fra Ice.

2.6. Øvrige punkter

Grunnlag

Ice viser til at vedtaket inneholder krav om at Telenor må gi tilgangskjøpere tilstrekkelig informasjon og tid til å tilpasse seg endringer i nettverket som er av betydning for

tilgangskjøpers tilbud i sluttbrukermarkedet. Ice mener det må presiseres i vedtaket at tilgangskjøper må kunne avstå fra tilsvarende oppdateringer dersom dette påfører tilgangskjøper vesentlige kostnader.

Ice mener krav om prognoser for dimensjonering i større grad må reflektere det asymmetriske forholdet mellom Telenor og tilgangskjøper. Ice viser til at som tilbyder med sterk markedsstilling har Telenor majoriteten av trafikken i eget nett fra sin egen sluttbrukervirksomhet, og avvik i prognoser fra en tilgangskjøper vil ha marginal påvirkning på den totale trafikken i Telenors nett. Ice mener det derfor må presiseres at avvik fra prognoser ikke kan ha som konsekvens en diskriminering eller utestengning av tjenestene som tilbys, slik Telenor har hatt i tidligere standardavtaler.

Ice mener det på generelt grunnlag må presiseres at Telenor ikke har anledning til å stenge ute en tilgangskjøper fra hele eller deler av tjenesten eller redusere kvalitet på tjenester.

Telenor understreker i sine kommentarer til klagen at det er svært viktig at Telenor kan gjøre tilpasninger, oppgraderinger og endringer i eget nettverk og at nasjonal gjesting ikke er til hinder for slik utvikling.

Når det gjelder avvik fra prognoser, mener Telenor at tilgangskjøper selv må ta konsekvensene av dette. Det er ikke forholdsmessig at avvik fra prognoser gitt av tilgangskjøper, skal gå ut over kvaliteten for Telenors egne sluttbrukere eller sluttbrukere av andre tilgangskjøpere i Telenors nett. Telenor må ha anledning til å gjennomføre nødvendige tiltak for å ivareta kvaliteten for de øvrige sluttbrukerne i nettet.

Nkoms vurdering

Kravet til ikke-diskriminering mellom Telenors interne virksomhet og eksterne kjøpere av tilgang skal sikre at Telenor ikke setter vilkår for tilgang som favoriserer selskapets egen sluttbrukervirksomhet fremfor eksterne kjøpere av tilgang. Dette innebærer blant annet at endringer i nettverket som er av betydning for tilgangskjøpers tilbud i sluttbrukermarkedet, skal informeres om på et tidspunkt som gir likeverdige muligheter til å innrette seg som Telenors egen sluttbrukervirksomhet. Dette følger av vedtakets punkt 330. Dersom tilgangskjøper ønsker å avstå fra oppdateringer, vil det måtte bero på en konkret anmodning, hvor rimeligheten vurderes i den enkelte sak og i tråd med ekomloven § 4-1. Nkom mener det ikke er behov for å endre vedtaket på grunnlag av Ice' anførsel, da hverken formålet med tilgangsbestemmelsene eller de konkrete bestemmelsene er til hinder for en rimelig anmodning om å avstå fra oppdateringer i nettverket.

Når det gjelder krav om trafikkprognoser fra tilgangskjøper, så anerkjenner Nkom i vedtaket at dette vil kunne være hensiktsmessig av hensyn til Telenors dimensjonering. Eventuelle klausuler i tilgangsavtaler knyttet avvik fra prognoser skal balansere partenes interesser. Diskriminering eller utestengning av tjenester kan ikke være en normal konsekvens av at en tilgangskjøpers trafikkprognose er overskredet. Telenor må forventes å dimensjonere nettet for å ta høyde for variasjoner i trafikkbelastning og i noen tilfeller økninger i trafikk som går ut over det som er forventet. Telenors og andre netteieres håndtering av den økte trafikkbelastning tidlig i koronapandemien viste at mobilnettet er dimensjonert for trafikkvekst. Telenor uttalte i mars at mobil tale hadde økt 50 prosent i løpet av to uker, mens mobildata hadde økt med 25 prosent i perioder og at nettet var godt rustet for å tåle en slik økning.¹ Når mobilnettet håndterer slike uforutsette endringer, må det også kunne legges til grunn at avvik fra tilgangskjøperes prognoser kan håndteres uten at det er behov for diskriminering eller utestengning av tjenester for ikke å forringe kvaliteten for øvrige kunder.

Nkom mener imidlertid vedtaket er tilstrekkelig presisert med hensyn til krav om prognoser. Det konkrete innholdet i eventuelle avtaleklausuler knyttet til avvik må vurderes fra sak til sak. Nkom mener derfor ikke det er behov for å endre vedtaket på grunnlag av Ice' anførsler.

3. Oppsummering og innstilling

Ice' klage medfører ikke noe vesentlig nytt i forhold til tidligere innspill, med unntak av anførsler i tilknytning til bulkpris. Nkom viser derfor til de vurderinger som er foretatt i vedtaket og markedsanalysen 14. mai 2020 og fastholder de standpunkter som fremkommer der.

Nkom mener videre at det ikke foreligger feil som medfører at vedtaket er ugyldig.

Etter en vurdering av Ice' anførsler og opplysninger, har Nkom ikke funnet grunnlag for endring eller oppheving av vedtaket av 14. mai 2020 utover de endringer som fremkommer av Nkoms vedtak 1. september 2020. Nkom innstiller derfor på følgende vedtak i klagesaken:

”Klagen av 11. juni 2020 fra Ice vedrørende Nasjonal kommunikasjonsmyndighets vedtak av 14. mai 2020 i markedet for tilgang og originerings i mobilnett tas ikke til følge.”

¹ <https://www.mynewsdesk.com/no/telenor/pressreleases/kraftig-trafikkvekst-i-telenors-nett-2984558>



I henhold til "Veiledende regler for saksbehandlingsfrister for klager på vedtak fattet av Nasjonal kommunikasjonsmyndighet etter Ekomloven" punkt 4, kan parter og andre berørte uttale seg om Nkoms innstilling til KMD innen en frist på to uker.

Med hilsen

Hans Jørgen Enger
avdelingsdirektør

Inger Vollstad
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og ekspedert uten underskrift

Kopi Ice Communication Norge AS, Nydalsveien 18 B, 0484 OSLO

Vedlegg:

- 1: Varsel om vedtak med vedlegg 31. mai 2019.
- 2: Høringssvar til varsel om vedtak, kommentarer til disse og andre innspill i etterkant av høringen.
- 3: Utkast til vedtak 13. desember med tilhørende vedlegg.
- 4: Høringssvar til utkast til vedtak 13. desember 2019 og kommentarer til disse.
- 5: Oversendelsesbrev til ESA, samt utkast til vedtak med tilhørende vedlegg 26. mars 2020 (norsk versjon av vedtak samt aktuelle vedlegg).
- 6: ESAs forespørsel om mer informasjon 3. april 2020.
- 7: Nkoms svar på forespørsel om mer informasjon 8. april 2020.
- 8: ESAs kommentarer 23. april 2020 til Nkoms utkast til vedtak.
- 9: Nkoms vedtak 14. mai 2020 med vedlegg.
- 10: eRates klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 25. juni 2020.
- 11: Fjordkrafts klage 11. juni 2020, samt tillegg til klagen 23. juni 2020.
- 12: Ice' klage 11. juni 2020.
- 13: Telenors klage 11. juni 2020.
- 14: Kommentarer til klagen.