

Til: NextGenTel  
Fra: Tor Stokke

Ansvarlig advokat:

Vår ref.:

Oslo  
27. juni 2021

## **KOMMENTARER FRA NEXTGENTEL TIL VARSEL OM VEDTAK - PRISREGULERLING OG KRAV OM REGNSKAPSMESSIG SKILLE FOR FAST MOBILT BREDBÅND**

1. Vi er bedt om å kommentere varselet på vegne av NextGenTel. Innledningsvis vil NextGenTel, som bakgrunn for våre kommentarer nedenfor, vise til at Stortingsmeldingen om den digitale grunnmuren klart synliggjør et behov for å regulere priser for tilgang til nett strengere, og legge større vekt på å legge til rette for konkurranse gjennom vilkårene tilgangskjøpere tilbys. Konkret har vi følgende kommentarer til varselet om vedtak.
2. Det legges i varselet opp til å regulere priser etter prinsippet om marginskvis. NextGenTel mener at marginskvistest bør erstattes med kostnadsorientering. Et hovedpoeng er at FMBB, som for bredbånd for øvrig, vil være et fundament for innholdsproduksjon og innovasjon basert FMBB. Marginskvis er i slike tilfeller ikke den mest egnede reguleringsformen. Det er ingen grunn til å tro at ikke en normal avkastning på investert kapital skal gi tilstrekkelige insentiver til å bygge ut og tilby FMBB.
3. I dag er det ingen produkter som bundler FMBB med innhold. Etter hvert som FMBB vil gå over til 5G, og innholdsleverandører åpner for å tilby tjenester over FMBB (som i dag det i stor grad er begrensninger i forhold til), må det imidlertid forventes at Telenor som en vertikalt integrerte tilbyderne vil bundle også FMBB. Det er da viktig å sikre at ikke tilgangsprisen for FMBB påvirkes av vilkårene Telenor oppnår i innholdsmarkedet. Dette vil oppnås med en regulering basert på kostnadsorientering. Dersom marginskvis opprettholdes må denne utformes slik at det klart fremkommer at det er tilgang til internett (i ulike klasser) som er produktene som vurderes.
4. Som i reguleringen av tilgang til fiber er det vårt syn at porteføljetilnærmingen gir en for stor fleksibilitet for Telenor. Det er positivt at det settes krav til bruttomarging for alle produkter. Men kravet i bruttomargintesten er utilstrekkelig til å beskytte konkurransen. Ingen kan overleve på en bruttomargin på 0%.
5. Reguleringen er lagt opp slik at man skal kunne konkurrere med Telenor om man kan replikere Telenor. Dette er en for høy terskel. Det sier seg selv at det er usannsynlig at tilgangskjøpere vil ha samme størrelse som Telenor. For øvrig gjør andre faktorer en effektivitet, som en innarbeidet merkevare og markedsføringen sammen med Telenors øvrig produktportefølje (uansett bundling), gjør seg også gjeldende, og medfører at Telenor uansett har et betydelige konkurransefortrinn. Etter

vårt syn er det også en for høy antakelse at konkurrenter hver for seg skal kunne oppnå 15 % markedsandel slik den justerte EEO legger opp til.

6. Vi støtter for øvrig å innføre en ex-ante regulering. Likeledes støtter vi regnskapsmessig skille.
7. I punkt 410l. heter det at: *"Brudd på forbudet mot marginskvis ved at Telenor eventuelt ikke skulle bestå marginskvistesten eller bruttomargintesten vil etter Nkoms syn kunne være en indikasjon på at den vedtatte reguleringen ikke er tilstrekkelig effektiv til å ivareta formålet. Et slikt utfall vil dermed gjøre det aktuelt å endre reguleringen og eventuelt å pålegge Telenor krav om kostnadsorienterte priser."* Dette tror vi er en feilslutning. Vi mener det allerede nå kan slås fast at reguleringsformen med marginskvis ikke er en hensiktsmessig tilnærming. At Telenor bryter regelverket forteller bare om Telenor har gjort en feil eller vært uheldige (eller i verst tenkelige tilfelle bevisst har brutt regelverket). Vi kan imidlertid ikke se at dette er en indikasjon på om reguleringen er egnet eller ikke.