

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet
Postboks 93
4791 LILLESAND

Ansvarlig advokat:

Vår ref.:
20380 503 TST/TLO

Deres ref.:

Oslo
20. juni 2016

Pålegg om retting av tilgangspriser for fiberbasert Bredbåndsaksess - kommentarer til klage fra NextGenTel

Det vises til vedtak 9. mai d.å. fra Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (Nkom) hvor Telenor ASA (Telenor) pålegges å redusere de totale grossistkostnadene for fiberbasert Bredbåndsaksess med minst 16,9 prosent. Videre vises det til klage 30. mai fra Telenor. NextGenTel er gitt anledning til å kommentere Telenors klage innen 22. juni.

NextGenTel vil i det følgende benytte anledningen til å komme med noen korte kommentarer til Telenors klage:

- **Vedr. anførsel om manglende hjemmel:** Pålegget fra Nkom representerer en oppfølging av ikke-diskrimineringsforpliktelsen som Telenor ble pålagt i vedtak 20. januar 2014, jf. margin-skvisvedtaket 27. august 2015, og er ikke et nytt vedtak som endrer tidligere vedtak slik Telenor anfører.

NextGenTel viser til at marginskvistesten er et resultat av ESAs kommentar i forbindelse med notifiseringen av vedtaket der ikke-diskrimineringsforpliktelsen er hjemlet.¹ Under henvisning til at første rapportering av regnskapsmessig skille for fiberbasert Bredbåndsaksess først ville finne sted 1. juli 2015, oppfordret ESA som kjent Nkom til raskt å utvikle og implementere en marginskvistest. Formålet med en slik test var som det fremgår av vedtaket, at Nkom skulle sikres mulighet «til å påse at det er tilstrekkelig margin mellom grossist- og sluttbrukerpriser til at effektive konkurrenter kan replikere Telenors tilbud i sluttbrukermarkedet.»

Konsekvensen av at Telenor eventuelt skulle bli gitt medhold i klageomgangen, vil være at ikke-diskrimineringsforpliktelsen i praksis nærmest blir uten både innhold og virkning. Telenors anførsel som i praksis betyr at et vedtak som dette ikke kan bli fattet uten at prosedyren for nye og endrede forpliktelser for tilbydere med SMP er fulgt, kan etter NextGenTels vurdering vanskelig oppfattes som annet enn et forsøk fra Telenors side på å trenere den faktiske gjennomføringen av en allerede pålagt forpliktelse.

- **Vedr. anførsel om at gjennomføringen av en EEO lider av feil og mangler:** Forutsatt at Nkom skulle ha rettslig grunnlag, gjør Telenor gjeldende Nkoms gjennomføring av testen lider

¹ Jf. Nkoms vedtak 20. januar 2014, avsnitt 270 (s. 55 flg.)

av slike feil og mangler at pålegget må settes til side som ugyldig. I sin opplisting av ulike feil og mangler, viser Telenor avslutningsvis bl.a. til at det foreligger mangelfull kontroll og feil vektlegging av data fra andre tilbydere.

Telenor trekker i denne sammenheng spesielt frem at sluttbrukerkostnaden til NextGenTel fremstår som særdeles høy. For det tilfellet NextGenTels salgskostnader avviker fra øvrige aktørers tilsvarende kostnader, mener Telenor at denne fortrinnsvis burde ha blitt ekskludert, og i det minste svært nøye kontrollert av Nkom. Slik NextGenTel oppfatter det, er hovedpoenget til Telenor i denne sammenheng at i motsetning til innsamlede data fra dem, så er innsamlet datamateriale fra andre tilbydere, herunder fra NextGenTel, ikke er revisorbekreftet.

Til dette vil NextGenTel innledningsvis kort referere til vedtaket hvor det fremgår at Nkom har kontrollert og verifisert innsendte data fra øvrige tilbydere, og at data som avviker uforholdsmessig mye fra Telenors og de øvrige tilbydernes data har blitt utelatt, jf. punkt 5. I forhold til salgskostnadene fra NextGenTel spesielt, vises det til at Nkom ikke har funnet det «rimelig å legge til grunn NextGenTels kostnader fullt ut i beregningen, bl.a. fordi selskapet er i en etableringsfase i fibersegmentet hvor det må påregnes noe høyere kostnader enn ellers», jf. vedtaket s.10. Etter NextGenTel viser dette at Nkom har foretatt en grundig kontroll og verifisering av opplysningene fra andre tilbydere generelt, og av salgskostnadene fra NextGenTel spesielt. Avslutningsvis gjentar dessuten NextGenTel det som tidligere er sagt om at NextGenTel som tilgangskjøper vil ha signifikant høyere kostnader knyttet til kundeakkvisisjon enn Telenor, da det er langt billigere å knytte til seg nye kunder enn det er å konkurrere om kunder med eksisterende kundeforhold hos en annen tilbyder.

Telenor trekker i denne sammenheng også frem at det er en feil i beregningene i betydningen av bruddgebyr. At det i opplysningene som er innrapportert fra NextGenTel ikke er tatt hensyn til bruddgebyrene som ble innbetalt av Telenor, vil slik Telenor ser det innebære at NextGenTel har fått dekket deler av de innrapporterte sluttbrukerkostnadene via innbetaling fra Telenor, samtidig som de samme sluttbrukerkostnadene inngår i marginskvismodellen og ligger til grunn for pålegget om å redusere grossistkostnadene med minst 16,9 prosent.

Selv om det er riktig at inkludering av bruddgebyrene i prinsippet vil medføre økte sluttbrukerkostnader for Telenor og reduserte sluttbrukerkostnader for tilgangskjøpere som NextGenTel, så er nettoeffekten i beregningene likevel liten som følge av den vektningen som er gjort i beregningene av sluttbrukerkostnadene og NextGenTels data, jf. vedtaket s. 11. Anførselen fra Telenor om at disse sluttbrukerkostnadene vil bli dekket to ganger bygger på en feilaktig antagelse og kan etter NextGenTels vurdering vanskelig føre frem.

Med vennlig hilsen
Simonsen Vogt Wiig


Torstein Losnedahl
Senioradvokat
tlo@svw.no