

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet  
Postboks 93  
4791 Lillesand

Vår dato  
03.11.2020

Ansvarlig advokat  
Kaja Wølneberg

*Kun sendt per e-post til [firmapost@nkom.no](mailto:firmapost@nkom.no)*

## KOMMENTARER TIL VARSEL – PRISREGULERING AV FAST MOBILT BREDBÅND

### 1 Innledning

Det vises til Nasjonal kommunikasjonsmyndighets ("Nkom") varsel datert 13. oktober 2020 om prisregulering av fast mobilt bredbånd («FMBB»). Nedenfor følger Telenors kommentarer til varselet.

### 2 Ikke grunnlag for prisregulering av FMBB

Etter Telenors vurdering er det ikke grunnlag for prisregulering av FMBB. Etter ekomloven § 4-9 stilles det strenge kriterier for når prisregulering kan pålegges. Bestemmelsen angir to selvstendige vilkår for bruk av prisregulering. Det første er at tilbyder kan opprettholde et uforholdsmessig høyt prisnivå som følge av manglende konkurranse i et marked. Det andre vilkåret er at tilbyder med sterk markedsstilling etablerer en prispolitikk som gjør det vanskelig for konkurrerende tilbydere av tilsvarende tjenester å konkurrere fordi det oppstår en prisklemme.

I varselet har Nkom ikke vurdert hvorvidt nevnte vilkår er oppfylt, utover å vise til vurderingene som er gjort for øvrige produkter i markedet. Nkom har verken nevnt eller vurdert konkurransesituasjonen innen tilbud av fast trådløst bredbånd basert på mobilteknologi i grossistmarkedet i vurderingen av om prisregulering kan pålegges. Telenors konkurrenter ved tilbud av dette produktet i grossistmarkedet per i dag er primært Telia, men etter hvert også Ice. Det er heller ikke vurdert hvorvidt det er mulig for Telenor å opprettholde et uforholdsmessig høyt prisnivå på produktet gitt denne konkurransesituasjonen. Grossistkundene har frem til nå valgt Telias FMBB produkt fremfor Telenors. Et eksempel på dette er at Telia nylig offentliggjorde at de har inngått avtale om å levere grossisttilgang til fast trådløst bredbånd til NextGenTel. Nkom synes heller å legge til grunn

#### Group Legal

Advokater MNA

#### Head of Group Legal:

Siri Birgitte Bang Berge

#### Advokater:

Eirik Andersen  
Nina Borthen  
Geir Dyngeland  
Morten Foss  
Camilla Borna Fossem  
Atle Garder  
Gaute Simen Gravir  
Tor Henrik Hauge  
Ina L. Heidenreich  
Bjørn Høgstad  
Christian Lindqvist  
Ina Ore  
Paul Edward Paus  
Jørn T. Ramnæs  
Tone Ripel  
Espen Skovly  
Vegard Thoresen  
Guru Wanda Wanvik  
Kaja Wølneberg  
Anette Halvorsen Aarset

at konkurransesituasjonen innen FMBB er lik som for kobber, og at Telenor har samme markedsposisjon innen FMBB som innen tilbud av kobberbasert tilgang. Nkom trekker også selv frem konkurransesituasjonen som et argument for en mildere form for prisregulering i varselet, men foretar ikke egen analyse av dette i forhold til vilkårene for å pålegge prisregulering.

Videre har Telenor allerede etablert et grossisttilbud for FMBB. Nkom har verken vurdert, eller kommentert hvorvidt Telenor ved dette tilbudet «etablerer en prispolitikk som gjør det vanskelig for konkurrerende tilbydere av tilsvarende tjenester å konkurrere fordi det oppstår en prisklemme». Etter Telenors syn er dette ikke tilfelle.

På denne bakgrunn er det ikke grunnlag for å prisregulere FMBB.

### **3 Forpliktelsens innhold fremgår ikke av varselet**

Nkom varsler at det vil pålegge en plikt for Telenor til å tilby tilgangspriser som gjør at tilgangskjøper ikke settes i marginskvis. Ifølge varslet innebærer en slik plikt at Telenor må tilby tilgang til eksterne tilbydere til en pris som muliggjør at kjøpere av tilgang kan replikere Telenors produkter i sluttbrukermarkedet og oppnå positiv margin. Det informeres videre om at selve marginskvismodellen vil fastlegge det nærmere innholdet av forpliktelsen. Det er dermed også vanskelig for aktørene i markedet, herunder Telenor, å kommentere på et varsel om prisregulering med ukjent innhold.

Konsekvensen av dette er at Telenor pålegges en forpliktelse hvor det nærmere innholdet av forpliktelsen skal fastsettes på et senere tidspunkt. Dette skaper stor grad av usikkerhet og uforutsigbarhet.

### **4 Innspill til en eventuell marginskvistest**

Det fremgår av Nkoms vedtak at ikke-diskrimineringsforpliktelsen Telenor er underlagt i M3b-vedtaket betyr at kravet er at tilgangsprisene ikke skal settes høyere enn at Telenors egen sluttbrukervirksomhet ville oppnådd rimelig margin gitt Telenors egne kostnader og dersom sluttkundevirksomheten kjøpte tilgang av Telenors grossistvirksomhet til slike vilkår som Telenor tilbyr til eksterne tilgangskjøpere.

Ovennevnte krav i kombinasjon med konkurransesituasjonen i markedet, som også Nkom gir en beskrivelse av i relasjon til hvilken form for prisregulering som kan benyttes, tilsier etter Telenor syn at regnskapsmessig skille er et bedre og mer forholdsmessig virkemiddel enn en margintest.

Med vennlig hilsen  
Group Legal

Kaja Wølneberg  
Advokat