

Nkom
Att.: Charlotte Svensen Albretsen

Ansvarlig advokat:

Vår ref.:

Deres ref.:

Oslo
8. oktober 2021

REPONS TIL KLAGE FRA TELENOR - VEDTAK OM PRINSIPPER FOR BRUK AV MARGINSKVISTEST FOR VULA FIBER OG SKJERPEDE KRAV TIL BRUTTOMARGIN

Det vises til klage fra Telenor på Nkoms vedtak om prinsipper for bruk av marginskvistest for vula fiber og skjerpede krav til bruttomargin.

RiksTV mener klagen ikke kan føre frem og må avvises.

Innledningsvis postulerer Telenor at:

"Dersom vedtaket opprettholdes, undergraver det målsetningen om økte investeringer i høyhastighetsbredbånd til alle. Svekkede investeringsinsentiver og redusert lønnsomhet i grossistmarkedet er ikke formålstjenlig ut fra målsetningen om en markedsbasert utbygging."

Dette er også et bærende argumentene senere i klagen, at vedtaket av denne grunn vil stride mot ekomlovens formål.

Vi er sterkt uenige i dette.

For det første fremgår det med tydelighet av både Stortingsmeldingen om den digitale grunnmuren og Stortingets behandling av denne, at en markedsbasert utbygging ikke innebærer reguleringsfrihet. Tvert imot påpekes det at prisene i Norge er høye, preget av manglende konkurranse, og at det vil være sterkt behov for videre regulering.

All regulering "svekker" naturlig nok incentivene. Dette er imidlertid ikke poenget – alle kan være enige om at å redusere utbyggers overskudd "svekker", men om incentivene svekkes under en terskel der dette er til skade for norske forbrukere og næringsliv. Alt tyder på at marginene i dagens marked er mer enn tilstrekkelige. Det er heller ingen dokumentasjon på at reguleringen av tilgangsvilkår har medført at områder som etter en markedsbasert modell skulle vært bygget ikke har blitt det, eller at vi er i nærheten av en slik grense. **Det er ikke i samsvar med en markedsbasert modell å basere utbyggingen på superprofitt.** At det vil være behov for offentlig støtte for å bygge ut ellers ulønnsomme områder, er helt naturlig og noe RiksTV støtter helhjertet opp om. Støtten bør imidlertid

ikke gis gjennom å tillate superprofitt, slik Telenors synspunkt synes å være. Vi antar for øvrig at dersom Telenor hadde hatt dokumentasjon på skadevirkninger, ut over generelle betraktninger om "svekkelser" ville man lagt frem dette.

Telenor viser også til signalene ift. at andre regionale aktører. Også for disse gjelder det at tilstrekkelig avkastning, som reguleringen sikrer, nødvendigvis må anses tilstrekkelig. Dette kan uansett ikke være et relevant argument ift. et spørsmål om vedtakets gyldighet.

Vi ser for øvrig ikke at Nkom snakker mot seg selv og det man ønsker å oppnå som Telenor hevder.

Telenor viser til at endringene er mangelfullt utredet. Vi kan ikke se at dette er tilfellet. Nkoms saksbehandling ligger etter vårt syn på normalt nivå, og godt over det som kan kreves i tilfeller som dette. Det hadde ellers vært interessant om Telenor hadde redegjort nærmere for hvordan man kunne utredet fastsettelsen av de enkelte parameterne i marginskvistesten for vula på en måte Telenor fant tilstrekkelig. Vi kan ikke se annet enn at Telenors egentlige formål med denne anførselen er å trekke vedtaket ut i tid.

RiksTV mener Nkom skulle gått enda lengre i vedtaket i å legge til rette for tilgangskjøpere som ønsker å konkurrere i dette markedet. Etter vår oppfatning ville også dette vært et gyldig vedtak.

Etter vår vurdering er det opplagt at de forhold Telenor har anført i sin klage ikke kan medføre at vedtaket er ugyldig.

Med vennlig hilsen
Simonsen Vogt Wiig

Tor Stokke
Partner - Advokat
tst@svw.no