

From: Tor Eirik Ellingsen
Sent: Mon, 7 Oct 2024 23:45:22 +0200
To: Steen Frenk Johansen
Cc: Johannes Myhre Vallesverd; Inger Vollstad
Subject: RE: Høring - Veiledning nummeropplysning
Attachments: Brev NKOM 080923.pdf, 230330 epost til Nkom.pdf, Brev NKOM 290623.pdf

Du får ikke ofte e-post fra tor@fro.no. [Finn ut hvorfor dette er viktig](#)

Hei Steen

Tidligere hadde NKOM en frivillig registrering av nummeropplysningsaktørene, men siden NKOM ikke kontrollerte selskapene om de falt inn under utleveringsplikten, så mente ekomtilbyderne at denne oversikten var misvisende, da de mente de oppfattet det som om aktørene da var «godkjent», og at de derfor ukritisk skulle levere ut nummeropplysninger til de registrerte.

NKOM har nå presisert at det er ekomtilbyderne selv som har ansvaret for at utleveringsplikten foreligger, og at de ikke gir ut nummeropplysningsinformasjon til andre.

Det er vel dette som var hovedårsaken til å utarbeide en ny standardavtale og medfølgende spørreskjema, for å sørge for å opplyse og identifisere at utleveringsplikten til ekomtilbydere foreligger samt at forpliktelsene for nummeropplysningsaktørene blir ivaretatt ihht ekomloven og ekomforskriften.

På vegne av Front Invest DA har vil følgende kommentarer til "Høring: Veileder om nummeropplysningstjenester"

Punkt 3.1.3 Hva er «kostnadsorienterte priser»?

Vi er uenig i tolkningen vedrørende kostnadsorienterte priser fra NKOM i oversendt forslag om "Høring: Veileder om nummeropplysningstjenester", samt av "Brev fra Nkom 02.06.23 (2306604-4)."

Advokatfirmaet Oslo Legal AS, har på vegne av Front Invest DA og Fjelltopp Media AS sendt en offisiell klage den 29. juli 2023, med supplerende opplysninger i brev sendt 08.09.2023, som fremdeles ikke er besvart fra NKOM. Da denne saken direkte berører punktet vedrørende prissetting av tjenesten, og er godt dokumentert i denne saken, henviser vi igjen til denne saken som også ligger med som vedlegg her som "Brev NKOM 290623.pdf", "230330 epost til Nkom.pdf" og "Brev NKOM 080923.pdf"

Ønsker likevel å komme med noen tilleggskommentarer til dette punktet.

I brev fra Samferdselsdepartementet 12.11.2004, skriver de blant annet følgende om ekomforskriften § 6-3: "*Formålet med bestemmelsen er å legge til rette for konkurranse blant nummeropplysningsvirksomheter.*"

Formålet er altså at som følge av fri konkurranse, så skal dette kunne presse priser og tilgjengelighet, til gode for offentligheten. Med kun noen få store aktører på markedet vil dette altså få konsekvenser for prissettingen til allmenheten, noe vi også kjenner godt til fra tidligere når det kun var noe få aktører på markedet.

Front Invest er i dag tilknyttet 26 tilknytningspunkter for overføring av nummeropplysningsinformasjon. Flere av disse har igjen mange underliggende teletilbydere, og totalen som Front Invest mottar fra, ligger på over 70 tilbydere. Listen som NKOM produserer med registrerte teletilbydere med telefontjenester, er det per i dag registrert 188 tilbydere.

Vi kan ikke se at det som defineres under ekomforskriften § 6-3 som "*kostnadene ved selve overføringen*" bør variere etter størrelsen på ekomtilbyderen, da selve datamengden som skal overføres i dagens målestokk er så liten. Vi snakker i dag om at de største fulldumpfilene er på litt i overkant av 200 MB. Tilbake til tidlig 2000-tallet forhold det seg helt annerledes da man måtte overføre via modem, og da økte kostnaden i takt med antall nummeropplysningsaktører man skulle overføre til. I dag benyttes bredbåndsteknologi med krypterte linjer, som er helt ordinært, og det regnes ikke lenger som en fordyrende kostnad å sende mindre mengder data til en eller flere mottakere.

Med en utvidet tolkning av dagens forskrift av hva som skal dekkes av mottaker under definisjonen "*selve overføringen*", vil dette legitimt kunne benyttes av alle registrerte ekomtilbyderne på markedet i dag. Og siden kravet om å utlevere nummeropplysningsinformasjon kun er en kostnad for ekomtilbyderne, som en del av vilkårene for å få en slik lisens, så vil det være lønnsomt for dem å legge så stor del av kostnadene som mulig på denne tjenesten, for å slippe å utlevere slik informasjon eller få inntekter på dette. Vi har vanskelig for å forstå hvorfor NKOM nå, sammen med Telenor har gjort dette til en kampsak, og da går tilbake på tidligere vurderinger de har gjort i denne saken, ref brev "brev fra Post- og teletilsynet av 23. mars 2010 i sak " 1004306-6"

Det vil da kun bli aktuelt for de største aktørene å betale en større avgift til alle ekomtilbyderne som i sum kan bli betydelig stor, og de får da et stort konkurransefortrinn samtidig som konkurransen svekkes i markedet. Det vil ikke være attraktivt for allmenheten å søke i tjenester som ikke har "alle"

tilbydere i sin database. Dette strider imot Samferdselsdepartementet sin intensjon ved innføringen av forskriften, slik vi forstår dette.

Under arbeidet av ny standardavtale mellom ekomtilbydere og nummeropplysningsvirksomheter, som vi også tok del i, kom det frem at noen aktører syntes en større kostnad, slik som det har vært tidligere, ikke nødvendigvis var negativt, da dette ville gjøre det vanskeligere for nye konkurrenter å etablere seg i markedet.

Allerede i dag oppstår også konkurransefortrinn med at flere av nummeropplysningstilbyderne tilbyr allmenheten å registrere kontaktopplysninger, selv om de har reservert seg mot dette hos teleoperatøren, i stede for å henvise dem til å gjøre dette direkte hos teleoperatøren, slik at de blir søkbare i alle nummeropplysningstjenester. Dette medfører at de kan sitte på en større database, og at personlige registreringer heller ikke blir slettet hvis abonnementet sies opp og når ny eier tar over nummeret.

Vi har også blitt informert at selgere av abonnement (også ofte eksterne selskap på oppdrag fra de større ekomtilbyderne), aktivt anbefaler eller bare uten å informere huker av for at nummer ikke skal registreres i nummeropplysningene ved inngåelse av ny avtale med forbrukere. En slik omvendt reservasjon følger ikke intensjonen under ekomforskriften § 6-2, som også er tatt opp under punkt 3.2 i "Høring: Veileder om nummeropplysningstjenester".

I den nye utarbeidede bransjeavtalen som ble godkjent av NKOM og representanter både fra ekomtilbyderne og nummeropplysningsaktørene, står det i dag *"Telkomleverandør kan kreve dekket dokumenterte direkte kostnader knyttet til selve overføringen av datasettene, jf e-komforskriften § 6-3. Nummeropplysningstilbyder dekker selv egne kostnader forbundet med tilgang til og mottak av nummeropplysningsinformasjon."*

I vår klage, som det også er referert til over, krever Telenor et beløp på over 21.000 (som først var på kr 50.000/år, referert til epost fra Kjell Stene i Telenor fra 24.02.2023) som de mener faller inn under *"direkte kostnader knyttet til selve overføringen"*. I henhold til den nye standardavtalen, som også er signert med Telenor, har vi ved flere tilfeller (inkludert i klagen), oppfordret Telenor til å dokumentere kostnadene, som i henhold til avtaleteksten. Telenor har nektet å sende dokumentasjon på dette, men henviste til NKOM som skulle ha mottatt slik dokumentasjon. Og i "Brev fra Nkom 02.06.23 (2306604-4)." bekrefter NKOM at de har mottatt dokumentasjon fra Telenor å konkludere med at *"Nkom anser med dette at Telenor har dokumentert at*

kostnadsorienteringskravet i ekomforskriften § 6-3 første og femte ledd er oppfylt." uten å dokumentere dette videre.

Vi håper og tror at NKOM skal operere som en nøytral part, uten å favorisere hverken ekomtilbyderne eller nummeropplysningsaktører, men har vanskelig med å forstå hvorfor NKOM avviker fra siden tidligere vurderinger i sin tolkning av prisbegrepet under "direkte kostnader knyttet til selve overføringen", og velger å representere og gå god for dokumentasjon som sendes fra teleoperatørene (i dette tilfelle Telenor), men som skal være hemmelig for dem dette gjelder. Vi har også problemer med å forstå hvorfor slik dokumentasjon skal holdes hemmelig for opplysningsaktørene i utgangspunktet.

Under "Høring: Veileder om nummeropplysningstjenester", punkt 3.1.3 tredje ledd står det *"Prinsippet om kostnadsorientering innebærer at prisen på et produkt eller en tjeneste er fastsatt basert på produktets eller tjenestens enhetskostnad, pluss en akseptabel avkastning. Enhetskostnaden inkluderer de kostnadene som med rimelighet kan tilskrives produktet eller tjenesten, enten direkte eller indirekte, basert på en årsakssammenheng."*

Vi må igjen her presisere at det under ekomforskriften § 6-3, *i tillegg til begrepet "kostnadsorienterte priser"*, også spesifiserer under fjerde ledd at *"Avgiver og mottaker dekker egne kostnader ved tilrettelegging for overføring av opplysninger. Mottaker skal dekke kostnadene ved selve overføringen"* I tillegg henviser vi til NKOM sin tidligere vurdering i brev fra Post- og teletilsynet av 23. mars 2010 i sak "1004306-6.

Vurdering_av_begrepet_overføringskostnad" der dere har kommet frem til følgende konklusjon:

"Mottakeren av nummeropplysningsdata dekker kostnadene ved selve overføringen utover dette, det vil si linjeleie og eget utstyr som er nødvendig for oppkopling til tilbyder av offentlig telefontjenestesutstyr/grensesnitt."

I deres vurdering fra 2010 skriver dere avslutningsvis i brevet:

"Forarbeidene må vektlegges ved fastleggelse av betydningen av begrepet overføringskostnad i ekomforskriftens forstand. Etter vårt syn gir forarbeidene gode holdepunkter for at bestemmelsen er ment å etablere enkle og forutsigbare regler for hva som er henholdsvis tilretteleggings- og overføringskostnad. Alle kostnader som medgår på avgiversiden må bæres av avgiver med unntak av de direkte kostnadene ved selve overføringen slik dette er forklart. Etablering av servere, administrasjon, drift og vedlikehold er i denne sammenheng å anse som tilretteleggingskostnader.

Overføringskostnader vil etter vårt syn være begrenset til å gjelde kostnader som direkte knytter seg til overføringen mellom partene."

Det kommer altså ettertrykkelig frem at det kun gjelder "direkte kostnader knyttet til selve overføringen"

Dere skriver avslutningsvis under punkt 3.1.3 at:

"Siden ikrafttreddelsen av ekomloven i 2003, har det vært betydelige endringer i kravene til systemer og personvern og sikkerhet. Spesielt har innholdet og ressursbruken knyttet til overføring av nummeropplysningsinformasjon endret seg betydelig. Det er naturlig at kostnadene reflekterer denne utviklingen."

Vi er enige i at det er skjedd større endringer innenfor personvern og sikkerhet. Men dette gjelder alle aktører, både ekomtilbydere og nummeropplysningsaktører. Disse kostnadene tas av begge parter hver for seg, og kommer helt klart under tilretteleggingskostnader.

Vi er helt uenige i at ressursbruken knyttet til overføring av nummeropplysning har endret seg betraktelig. Vi mottar eller henter opplysninger i dag via SFTP som er en kryptert linje, og dette overføres via en ordinær bredbåndstilkobling, i motsetning til tidligere da dette ble overført via modem og med tellerskritt til hver enkelt nummeropplysningsaktør.

Med vennlig hilsen

Tor Eirik Ellingsen
Front

Boks 2406 Solli
0201 Oslo
Besøksadresse: Bygdøy Alle 5
Tlf: +47 22 20 24 00
Mob: +47 92 24 96 00
Epost: tor@fro.no
<http://www.fro.no>
<http://www.pling.as>
Orgnr: 915 624 634

From: Steen Frenk Johansen <sfj@nkom.no>
Sent: Tuesday, August 27, 2024 at 09:41 UTC+2
Cc: Johannes Myhre Vallesverd <JMV@Nkom.no>, Inger Vollstad <IVO@Nkom.no>
Subject: Høring - Veiledning nummeropplysning

Hei,

Til medlemmer av Arbeidsgruppe Nummer og kontakter fra tidl. Bransjeforum nummeropplysning.

Nkom har merket seg et behov fra aktører om en veiledning om utlevering til nummeropplysningsvirksomhet.

Utkast veileder vedlegges. Høringsfristen er 7. oktober 2024. Høringssvar er offentlige og kan bli lagt ut på Nkoms hjemmesider.

Med vennlig hilsen,

Steen Frenk Johansen

Juridisk rådgiver

Avdeling Marked og Tjenester

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet

Sentralbord: + 47 22 82 46 00

Dir.tlf: + 47 22 82 46 10

Mobil: + 47 92 83 20 79

nkom.no



Nasjonal
kommunikasjons-
myndighet